

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1005

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 și 9 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 12 puncte

Motivare: *Din analiza hotărârilor rezultă o bună capacitate de analiză și sinteză, manifestată cu precădere în afacerile complexe (ex. hotărârile nr. 7, 9, 10). Hotărârile judecătorești redactate de candidat demonstrează înțelegerea adecvată a cadrului procesual, a conținutului raportului juridic litigios și a*

raționamentului instanței. Totuși, în unele cazuri, se remarcă un exces de detalii în partea expozitivă a hotărârilor, dând naștere unor disproporții cantitative între motivarea propriu-zisă și restul hotărârii (ex. hotărârile nr. 1, 3, 4, 14, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 28 dintre cele selectate de comisie; hotărârile nr. 2, 8 și 10 dintre cele depuse de candidat). În cuprinsul hotărârilor nr. 8 și 16, de exemplu, sunt preluate susținerile părților, fără intervenția redactorului, fiind menținute chiar și deficiențele de exprimare.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 12 puncte

Motivare: Exprimarea candidatului în cuprinsul lucrărilor analizate este limpede, într-un limbaj juridic adecvat. Motivarea hotărârilor studiate este de obicei consistentă, relevând capacitatea candidatului de a redacta proză juridică de calitate (ex. hotărârile nr. 4, 5, 10, 16, 24, 27 și hotărârea nr. 10 dintre cele selectate de candidat; pentru hotărâri mai restrânse, de regulă cele din recurs, hotărârile nr. 1, 15, 26, 28). Totuși, calitatea unora dintre hotărâri este afectată de aspectele menționate anterior la criteriul a) sau de folosirea incorectă a conjuncțiilor “ori” (cu sensul de “sau”), în locul conjuncției “or” (cu sensul de “însă”), de exemplu hotărârile nr. 1, 4, 6, 16 și 20 dintre cele selectate de comisie.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 13 puncte

Motivare: La o analiză transversală a materialului documentar avut la dispoziție se relevă faptul că soluțiile pronunțate sunt rezultatul unei argumentări clare, logice, secvențiale, cu analiza echilibrată a argumentelor părților și valorizarea jurisprudenței și doctrinei relevante (hotărârile nr. 8, 16, 25). Sunt reținute corect evoluțiile legislative și practica instanțelor europene, chiar și în hotărârile din recurs relativ lapidare (hotărârile nr. 1, 15, 28). Candidatul cunoaște bine și interpretează sistematic legislația primară și legislația secundară, inclusiv cea elaborată la nivelul administrației publice locale (hotărârile nr. 6, 21). Totuși, în unele cazuri, ar fi putut fi avută în vedere cu ocazia motivării și jurisprudența europeană incidentă, a cărei aplicare este obligatorie (ex. hotărârea nr. 23, cauza Ablesio) sau jurisprudența europeană mai bine caracterizată în raport de obiectul cauzei (ex. hotărârea nr. 2, citarea eronată a hotărârii din cauza Brumărescu). Structurarea bună a argumentației se menține și în condițiile în care candidatul pare să fi fost implicat în dosare cu grad de complexitate ridicat (ex. hotărârile nr. 2, 6 dintre cele selectate de candidat) și să fi abordat o paletă largă de probleme juridice. Sunt referite și valorizate corespunzător probele administrate în cauză (hotărârea nr. 13 sau hotărârea nr. 1 dintre cele prezentate direct de candidat). Dispozitivul hotărârilor nr. 4, 8, 9 și 10 selectate de comisie și al hotărârii nr. 10 depusă de candidat este incomplet din perspectiva art. 425 alin. (3) Cod procedură civilă, întrucât nu se arată instanța la care se depune cererea pentru exercitarea căii de atac.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului sunt soluționate în termen rezonabil. Activitatea de judecată a candidatului s-a situat peste media secției în toată perioada de referință (2014 – 2018). Numărul de hotărâri nemotivate în termen a depășit media secției în anii 2014 – 2017, durata medie a întârzierii situându-se între 16 zile în 2016 și 78 de zile în 2014. În anul 2018, numărul de hotărâri nemotivate în termen s-a situat sub media pe secție, numărul mediu de zile cu care s-a depășit termenul de redactare fiind de 16 zile.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 41 puncte

Data: 9.04.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**

[Faint, illegible handwritten text and lines, possibly a signature or stamp]